

MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY

FIFTH DAY.

Wednesday, 9th December 1959.

The House met in the Assembly Hall, Vidhana Soudha, Bangalore, at One of the Clock.

MR. SPEAKER (SRI S. R. KANTH, B.A., LL.B.) in the Chair.

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given.)

Dismissal of Drivers and Conductors in the Road Transport Department.

*Q.—1. Sri E. NARAYANA GOUDA (Bangarpet).—

Will the Government be pleased to state:—

(a) the number of Conductors and Drivers who have been dismissed in the Mysore Road Transport Department during the last three years;

(b) out of them how many have filed writ applications in the Mysore High Court;

(c) whether it is a fact that the Mysore High Court has decided and directed the Mysore Government to reinstate these persons and to pay their salary from the date of their dismissal;

(d) if so, what is the amount to be paid?

A.—Sri K. F. PATIL (Minister for Forest and Transport).—

(a) 34 Drivers.

335 Conductors.

(b) 24 Conductors.

2 Drivers.

(c) No. The High Court of Mysore has only passed orders in 18 cases, viz.,

17 Conductors and one Driver quashing the orders of dismissal and discharge passed by the Department, but while giving effect to the orders, the arrears of salary may have to be paid.

(d) Amount has yet to be assessed.

ಶ್ರೀ ಇ. ನಾರಾಯಣ ಗೌಡ. ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನ ಆರ್ಡರಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ 18 ಜನರ ಪೈಕಿ ಎಷ್ಟು ಜನರನ್ನು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಫ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನ ಲಿನ್ನು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ತಾರೀಖುಗಳಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಅವು ಬಂದ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಅವರನ್ನು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ಜನಗಳು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅವರ ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಇ. ನಾರಾಯಣ ಗೌಡ.—ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ 34 ಡ್ರೈವರುಗಳು ಮತ್ತು 335 ಜನ ಕಂಡಕ್ಟರುಗಳ ಪೈಕಿ ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿರುವುದು 18 ಕೇಸುಗಳೆಂದು ಇದೆ. ಉಳಿದವರು ಹೈ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗದೇ ಇದ್ದರೂ ಅವರನ್ನು ಕೆಲಸದ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗುತ್ತದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಫ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಅವರುಗಳ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನ ಆ ತೀರ್ಮಾನದಲ್ಲಿ “ರೀ ಇನ್‌ಸ್ಟೀಟ್ ಮಾಡ ಬೇಕು” ಎಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಅವರು ಅರ್ಡರನ್ನು “ಕ್ಯಾಷ್” ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಶ್ ಗೌಡ.—ಅರ್ಡರ್ ಕ್ಯಾಷ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಅದು ರೀ ಇನ್‌ಸ್ಟೀಟ್ ಮಾಡಿ ಮೆಂಟು ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಫ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಯಾರ ನಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅರ್ಡರನ್ನು ಕ್ಯಾಷ್ ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೋ ಅವರನ್ನು ರೀ ಇನ್‌ಸ್ಟೀಟ್ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಇ. ನಾರಾಯಣ ಗೌಡ.—ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ 18 ಜನಗಳಿಗೆ ಸಂಬಳ ಕೊಡುವಾಗ ಸಮಾಜ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ 60-70 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಅಗಬಹುದೆಂದು ಅಂದಾಜಾಗುತ್ತದೆ. ಈ 60 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಕೊಡುತ್ತದೆಯೇ ಅಥವಾ ಅವರನ್ನು ಡಿಸ್ ಮಿಸ್ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೇನೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಫ್. ಪಾಟೀಲ್.—ತಾಳ್ಮೆ ತಪ್ಪು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಂತಿದೆ. ಹಿಂತೆ ವಿನ ಪಗಾರ ಬರ ತ್ತಿತ್ತೋ ಅದ ರಂತೆ ಸರ್ಕಾರ ಕೊಡಬೇಕಾದುದು ಕರ್ತವ್ಯ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಡಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಹೆಚ್ ಕೋರ್ಟಿನವರು "Re-instate" ಎನ್ನುವ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಅವರು ಆರ್ಡರನ್ನು ಕ್ಯಾಷ್ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದಿ ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸ್ಟ್ಯಾಂಡಿಂಗ್ ಆರ್ಡರ್ ವಿನದೆ ಅದನ್ನು ಲಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿಟ್ಟು ಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಿದೆ. ಹೆಚ್ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಹೇಳಿರುವ ತಬ್ಬಗಳ ಕಡೆಗೆ ತಮ್ಮ ಲಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಸೆಳೆಯ ಬಯ ಸುತ್ತೇನೆ. ಸ್ಟ್ಯಾಂಡಿಂಗ್ ಆರ್ಡರಿನಲ್ಲಿರುವ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾದ ಪ್ರಕಾರ ನಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು "ಪೋರ್ಟ್ ನೋಟೀಸ್"ಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಕೇಸುಗಳು ಯಾವುವು ಮತ್ತು ಇನ್ನಿತರ ಕೇಸುಗಳು ಯಾವುವು ಎನ್ನು ವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಎಲ್ಲ ಕೇಸುಗಳೂ mostly of pilferages, ಇದನ್ನು ಸ್ಟ್ಯಾಂಡಿಂಗ್ ಆರ್ಡರ್ ಪ್ರಕಾರ ನಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿ ಗಳು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಸರಿಪಡಿಸುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri M. C. NARASIMHAN.—May I know whether the charges are identical in both the groups (a) and (b)?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಫ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಡೈವರಗಳ ಕೇಸುಗಳು ಬೇರೆ ಬೇರೆಯಾದುವು; ಆದರೆ ಕಡಕ ರಗಳ ಕೇಸುಗಳು ಒಂದೇ ತರದವು, mostly pilferages.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿ. ರೇವಣ್ಣನವ್ವಪ್ಪ.—ಪೋರ್ಟ್ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದುದರಿಂದ, ಹೆಚ್ ಕೋರ್ಟಿನ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ನಿಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕರ್ತವ್ಯ ರೋಷ ಮಾಡಿದಂತಾಗಲಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಫ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಸ್ಟ್ಯಾಂಡಿಂಗ್ ಆರ್ಡರಿನ ಪ್ರಕಾರ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆ ಮಾಡಿ ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ಡೈವರಗಳ ಕೇಸ್ identical ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಹೆಚ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಆರ್ಡರ್ ಆಗಿರುವುದು ಒಬ್ಬನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ. ಹೆಚ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಇರುವವರನ್ನೂ reinstate ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಫ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಡೈವರಗಳ ಕೇಸ್ ನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚುಕಡಮೆ ಒಂದೇ ರೀತಿ ಇದೆ. ಕಂಡಕ್ಟರು ಗಳಲ್ಲಿ pilferage cases ಇತ್ಯಾದಿ ಇವೆ.

Sri M. C. NARASIMHAN.—May I take it that in respect of those who have gone to the High Court and others who have not, the procedure of

irregularity that the department has adopted is the same?

Sri K. F. PATIL.—Government will enquire into all the individual cases and if they feel that it is right, we are not going to reinstate.

Sri M. C. NARASIMHAN.—In view of the irregularity pointed out by the High Court, is it the same in both the categories, i.e., those who have gone to the High Court and those who have not?

Sri K. F. PATIL.—We will enquire; we are examining the cases.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಲಂಗೇಗೌಡ.—ಈಗಾಗಲೇ ಎಷ್ಟು ಜನ ಡೈವರಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕಂಡಕ್ಟರುಗಳನ್ನು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಫ್. ಪಾಟೀಲ್.—ನಾನು ಹೇಳಿದ ಪ್ರಕಾರ ಹೆಚ್ ಕೋರ್ಟಿನ ಆರ್ಡರ್‌ಗಳು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಕೊಡ ಬರುತ್ತಿವೆ. 14-11-1959ರಲ್ಲಿ ಸಹ ಒಂದು ಬಂತು. ಅವುಗಳು ಬಂದ ಹಾಗೆ reinstate ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಲಂಗೇಗೌಡ.—ಎಲ್ಲರನ್ನೂ ಏಕೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಫ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಯಾರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಆರ್ಡರ್ ಮೊದಲು ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಅವರನ್ನೂ ಜಾಗ ತರವಾದ ಹಾಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಲಂಗೇಗೌಡ.—ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಎಲ್ಲ ರನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ತಯಾರಾಗಿದೆ ತಾನೇ?

Sri T. SUBRAMANYA.—Sir, without answering any questions put by our friends, I would like to say one thing. So far as we are concerned, whenever there is a decision by the High Court in a writ, same principles will be applied in other cases also whether they have filed writ petitions or not and relief is given in deserving cases.

Sri K. F. PATIL.—We are examining them on merits; that is what I also said.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—34 ಜನ ಡೈವರ ಗಳು ಮತ್ತು 335 ಜನ ಕಂಡಕ್ಟರುಗಳು ಇವರ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಫ್. ಪಾಟೀಲ್.—1-1-1957ರಿಂದ 31-10-1959ರ ತನಕ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು.